



Datum
29-07-2020

Betreft
2e Nota van Inlichtingen Europees openbare
aanbesteding BHV-opleidingen en -middelen

2e Nota van inlichtingen Europese openbare aanbesteding BHV-opleidingen en -middelen ten behoeve van het Kadaster

Directie Control en Financiën, Inkoop Services

Kenmerk	20.022670
Opdrachtgever	Directie Organisatie en HRM
Auteur	Boudewijn van Immerseel
Versie	1.0
Versiedatum	29-07-2020

Vraag & antwoord:

Nummer	Betreft artikel/ Paragraaf bestek	Pagina	Vraag	Antwoord
Vragen ontvangen via de vraag- en antwoordmodule van TenderNed. Deze vragen zijn reeds via de module voor alle geïnteresseerde partijen inzichtelijk beantwoord, maar niet eerder opgenomen in de Nota van Inlichtingen.				
167.			Geachte heer, mevrouw, Wij hebben een aantal vragen voor de 1e vragenronde via het daarvoor bestemde vragenformulier opgestuurd via de berichtenmodule van TenderNed. Het vragenformulier is als bijlage meegestuurd. Ik krijg echter geen bevestiging dat het bericht daadwerkelijk verstuurd is. Zou u mij kunnen bevestigen dat u onze vragen hebt ontvangen? Met vriendelijke groet,	Zoals in het Beschrijvend document staat beschreven, ontvangen we alle vragen graag middels de daarvoor bestemde bijlage. En niet de vragenmodule van TenderNed.
168.			Mag het Kadaster ook als referentie gebruikt worden?	Als u met de uitvoering van werkzaamheden bij het Kadaster kan aantonen te beschikken over de gevraagde kerncompetentie kan het Kadaster als referentieproject gebruikt worden.
169.			Kan de hele aanbesteding als één document worden ingestuurd of in losse documenten?	U dient uw inschrijving in losse documenten te uploaden op de daarvoor bestemde plaats(en) in TenderNed.

170.			Voor sommige middelen, o.a. blussers en haspels, is naast het jaarlijks preventief onderhoud ook vijf- en/of tienjaarlijks uitgebreid onderhoud en revisie vereist conform de NEN-norm. Dienen de kosten hiervan verdisconteerd te worden in een gemiddeld bedrag per keuring/per jaar?	Deze kosten dienen hierin verdisconteerd te zitten. Er wordt één tarief per keuring uitgevraagd. Dit zodat het niet uitmaakt op welke moment van de cyclus een te keuren middel zich bevindt.
171.			Bij sommige locaties ontbreekt in de kolom “wettelijk kader” de van toepassing zijnde NEN-norm. We gaan er van uit dat van inschrijvers verwacht wordt aan te bieden conform de van toepassing zijnde NEN-norm op het betreffende middel, ook al is deze niet specifiek vermeld. Kunt u dit bevestigen?	Dit is correct.
172.			In Eis 26 beschrijft u dat de minimale levensduur van 10 jaar voor de AED's moet worden aangehouden, echter is dit een levensduur die enkel naar verwachting geldt. Een AED kan 10 jaar oud worden met goed en tijdig onderhoud, echter kan dit niet worden gegarandeerd in de gevraagde minimale levensduur van 10 jaar. De hoogst afgegeven fabrieksgarantie voor AED's (ook voor die met IP-56 waarop deze aanbesteding is geschreven) is 8 jaar. Bent u bereid om de minimale levensduur aan te passen naar 8 jaar? In de praktijk kan deze AED dan alsnog 10 jaar (of zelfs langer) in gebruik worden genomen.	Dit is niet akkoord.
173.			Artikel 21.3 : de aansprakelijkheidsbeperkingen zijn behoorlijk hoog. Gelet op de aard van de werkzaamheden, achten wij de gestelde aansprakelijkheidsbeperkingen niet proportioneel. Kunnen deze beperkingen worden verlaagd en in ieder geval worden beperkt tot een maximale aansprakelijkheidsbeperking per contract?	De aansprakelijkheid zal beperkt worden conform artikel 21.3 van de ARVODI. De opdrachtwaarde bedraagt naar verwachting zo'n 60.000 euro per jaar.

Vragen gesteld ten behoeve van de tweede vragenronde (niet eerder gepubliceerd):

174.		Ons is niet nog niet geheel duidelijk wat de procedure is in het EERSTE onderhoudsjaar, indien de monteur voor méér dan € 250,00 aan “onvoorziene” vervangingsmaterialen moet leveren tijdens een onderhoudsbezoek. Wij voorzien dat in het EERSTE onderhoudsjaar mogelijk per locatie een tweede onderhoudsbezoek nodig is omdat de aangeleverde informatie over de aanwezige BHV-middelen onjuist en/of onvolledig is. Zo zien wij op de aangeleverde assetlijst dat de benodigde informatie over merken, productiedata, vervangingsdata ontbreekt. Deze informatie is nodig om op voorhand eventuele orderbonnen voor vervangingsmaterialen op te vragen, zodat de monteur toegerust kan worden met de juiste vervangingsmaterialen (per locatie en per bezoek). Vraag: Indien het EERSTE jaar een tweede bezoek nodig is omdat de monteur niet de juiste of onvoldoende vervangingsmaterialen bij zich heeft vanwege onvolledige of onjuiste aangeleverde informatie, hoe dient dit tweede bezoek dan gefactureerd te worden? Ter verduidelijking: onze vraag heeft alleen betrekking op het EERSTE onderhoudsjaar. Voor het tweede en volgende onderhoudsjaar is opdrachtnemer er zelf verantwoordelijk voor dat de monteur de juiste materialen bij zich heeft	Het benodigde onderhoud en keuringen worden in Q3 van dit jaar door de huidige leverancier uitgevoerd. Hierbij zal zoveel mogelijk informatie op de Assetlijst worden aangevuld. Na gunning krijgt Opdrachtnemer de beschikking over deze lijst. Desalniettemin is er de mogelijkheid dat er bij een eerste bezoek van een medewerker van Opdrachtnemer het middel wordt afgekeurd. In een dergelijk geval zijn er grofweg drie opties: 1) geen vervanging/onderhoud, 2) vervanging of 3) onderhoud. Bij vervanging (optie 2) is er geen tweede keuring nodig, dus geen extra kosten anders dan aanschaf nieuw middel. Bij onderhoud kan onderhoud (inclusief onderdelen) geoffreerd worden en kunnen de voorrijkosten (zoals te offrenen in het prijzenblad) gerekend worden (en daarmee geen 'tweede keuring').
------	--	--	---

175.			Ons is niet geheel duidelijk wat de procedure is in het EERSTE onderhoudsjaar, indien de monteur niet voldoende vervangingsmaterialen bij zich heeft. Wij voorzien dat in het EERSTE onderhoudsjaar mogelijk per locatie een tweede onderhoudsbezoek nodig is omdat de aangeleverde informatie over de aanwezige BHV-middelen onjuist en/of onvolledig is. Zo zien wij op de aangeleverde assetlijst dat de benodigde informatie over merken, productiedata, vervangingsdata ontbreekt. Deze informatie is nodig om op voorhand eventuele orderbonnen voor vervangingsmaterialen op te vragen, zodat de monteur toegerust kan worden met de juiste vervangingsmaterialen (per locatie en per bezoek). Stel dat de monteur het EERSTE jaar terug moet komen omdat leverancier onvolledig en of onjuist geïnformeerd is door opdrachtgever, hoe gaat u dan om met de eis dat dit tweede onderhoudsbezoek binnen 5 dagen na het eerste onderhoudsbezoek moet plaatsvinden? Als de leverancier éérs nog moet wachten op een orderbon voor de ontbrekende vervangingsmaterialen, lijkt ons 5 dagen niet realistisch. Wij zouden dit graag vervangen zien door maximaal 10 werkdagen na ontvangst van orderbon. Vraag: Gaat u akkoord met ons voorstel om voor het EERSTE jaar in eis 23 “5 werkdagen” te vervangen door: “10 werkdagen na ontvangst orderbon”?	Eis 54 spreekt over 'uitzonderlijke gevallen'. Dit is bijvoorbeeld het geval bij AED's of brandblussers. Wel wenst aanbestedende dienst eis 23 iets aan te passen. En wel zodat wordt overeengekomen dat de offerte voor het vervangen/onderhoud dezelfde dag als van het constateren wordt opgemaakt, waarna het middel gewisseld moet zijn binnen vijf werkdagen na akkoord op deze offerte door Opdrachtgever.
------	--	--	---	---



Datum

29-07-2020

Betreft

2e Nota van Inlichtingen Europees openbare aanbesteding BHV-opleidingen en -middelen

			Ter verduidelijking: onze verzoek heeft alleen betrekking op het eerste onderhoudsjaar. Voor het tweede en volgende onderhoudsjaar is opdrachtnemer zelf verantwoordelijk voor het tijdig opvragen van de juiste en volledige orderbonnen, voorafgaand aan de onderhoudsbezoeken.	
176.			U geeft aan dat de controle op de door Kadaster vervaardigde ontruimingsplattegronden en bereikbaarheidskaarten deel uitmaakt van de scope van de opdracht. Wij kunnen uit het bestek en PvE niet opmaken wat u verstaat onder “controle van de ontruimingsplattegronden” Vraag: zou u willen verduidelijken wat u verstaat onder “controle op de door Kadaster vervaardigde ontruimingsplattegronden en bereikbaarheidskaarten”? Hoe wordt deze controle door de huidige leverancier uitgevoerd?	De controle op vervaardigde ontruimingsplattegronden en bereikbaarheidskaarten maakt niet langer deel uit van de scope van de Raamovereenkomst.
177.			U geeft aan dat de controle op de door Kadaster vervaardigde ontruimingsplattegronden en bereikbaarheidskaarten deel uitmaakt van de scope van de opdracht. Wij kunnen uit de assetlijst niet opmaken om hoeveel stuks per locatie het gaat. Om een juiste planning te kunnen maken is het nodig om per locatie te weten hoeveel producten er onderhouden/gecontroleerd moeten worden. Vraag: zou u per locatie kunnen aangeven hoeveel plattegronden en bereikbaarheidskaarten gecontroleerd moeten worden?	De controle op vervaardigde ontruimingsplattegronden en bereikbaarheidskaarten maakt niet langer deel uit van de scope van de Raamovereenkomst.

178.			U geeft aan dat er bij het groot onderhoud van de blussers (elke 5 jaar) geen kosten voor de “keuring” mogen worden berekend als de blusser vervangen wordt door een nieuwe blusser (i.p.v. de inhoud van de blusser vervangen). Wij begrijpen deze redenatie niet. Ook al wordt de blusser vervangen door een nieuwe blusser, dan zijn er voor de leverancier toch degelijk kosten verbonden aan de keuring (los van het leveren van een nieuwe blusser). Denk hierbij aan: voorrijkosten, installatiekosten, aanbrengen keuringssticker en het afvoeren van de oude blusser. Het lijkt ons onredelijk dat wij als leverancier kosten moeten maken maar dat deze kosten niet in rekening mogen worden gebracht. Vraag: gaat opdrachtgever akkoord met het in rekening brengen van normale “keuringskosten” (conform prijzenblad) voor het groot onderhoud van een blusser (5-jaarlijks) óók indien er een nieuwe blusser wordt geleverd?	De keuringsronde waarbij geconstateerd wordt dat een middel wordt afgekeurd, kan in rekening gebracht worden. Bij het leveren van een nieuw middel kunnen geen nieuwe keuringskosten in rekening gebracht worden, maar uitsluitend de kosten voor dit nieuwe middel.
179.	BHV-opleidingen. Eis 1		Moet hier niet staan opdrachtgever i.p.v. opdrachtnemer? Het lijkt ons onwenselijk om deze verantwoordelijkheid bij de opdrachtnemer neer te leggen. Mocht dit een bewuste keuze zijn, is het dan mogelijk de tekst aan te passen naar BHV-opleidingen en toelichting te geven wat u precies verstaat onder operationeel beheer en over welke benodigde faciliteiten het gaat per locatie?	Met operationeel beheer bedoelt aanbestedende dienst het uitvoeren van de interne veiligheidsopleidingen en het leveren van de benodigde faciliteiten op locaties van aanbestedende dienst.

180.	Nota van Inlichtingen 1. Vraag 31.		Om te borgen dat alle Inschrijvers met dezelfde uitgangspunten een tarief opstellen voor de landelijke themadag, vragen we u om concreet aan te geven met welke kostenposten Inschrijvers rekening moeten houden. Bijvoorbeeld: · Kosten voor de locatie. U geeft aan dat Opdrachtgever de keuze voor een locatie maakt. Met welke kosten moeten Inschrijvers rekening houden aangezien dit zowel incompany als extern kan zijn (volgens prijzenblad); · Hoeveel instructeurs zijn gewenst om deze dag te begeleiden?	U dient bij het offren van een prijs rekening te houden met ongeveer 120 deelnemers. Uitgaande van een instructeur per 15 deelnemers, levert u voor deze dag 8 instructeurs. Daarnaast dient u rekening te houden met tijd voor de planning en voorbereiding, de begeleiding gedurende de dag en de evaluatie achteraf. Locatie indien extern, hoeft niet in prijs inbegrepen te zijn.
181.	Nota van Inlichtingen 1.		In uw antwoord op vraag 42 geeft u de voorbeelden DAN, SAFE en EMF aan. Inschrijver is hiermee niet bekend en kan hierover ook geen informatie vinden. Kunt u bevestigen dat u ermee akkoord gaat, dat Inschrijver voldoet aan de richtlijnen van het NIBHV en dit indien gewenst aantoonbaar kan maken aan Opdrachtgever?	Met gelijkwaardig bedoelt aanbestedende dienst hetgeen zoals geantwoord op vraag 58. Een verklaring van inschrijver zelf dat voldaan wordt aan de richtlijnen van NIBHV (of gelijkwaardig) is daarmee niet voldoende.
182.	Nota van Inlichtingen 1. vraag 58.		Inschrijver is 1 van de 4 partners die het NIBHV geaccrediteerd heeft om kandidaten op te leiden tot instructeur Brand & Ontruimen of Levensreddende Eerste Hulp. De instructeurs die wij inzetten voor Kadaster zijn minimaal in bezit van de volgende diploma's: · Instructeursdiploma Eerste Hulp – Het Oranje Kruis · Instructeursdiploma Brand & Ontruimen – NIBHV · Instructeursdiploma Reanimatie – Nederlandse Reanimatieraad Het NIBHV erkent het instructeursdiploma Eerste Hulp van Het Oranje Kruis waardoor zij van het NIBHV een instructeursdiploma 'Bedrijfshulpverlener' ontvangen.	Het is wel akkoord om een eigen certificering te hanteren, mits deze voldoet aan de in het antwoord op vraag 58 gestelde kwalificaties.

			Het NIBHV heeft als eis dat de keurmerkhouders alleen nog maar NIBHV gecertificeerde BHV opleidingen mag uitvoeren. Dit is voor de grote landelijke opleiders onuitvoerbaar, omdat niet elke opdrachtgever een persoonscertificering van het NIBHV wenst. Zie als voorbeeld de overheid, waarbij het rijksbrede BHV een standaard is. In ons productaanbod zijn wel NIBHV trainingen opgenomen. Echter, ons productaanbod gaat verder, waardoor we nooit in het keurmerk register opgenomen kunnen worden. Inschrijver stelt voor om eigen certificering te hanteren, waarbij alle richtlijnen van het NIBHV worden aangehouden. Gaat u hiermee akkoord?	
183.	Nota van Inlichtingen 1. vraag 138.		In uw antwoord op vraag 138 geeft u aan dat de mystery guest gecertificeerd volgens NIBHV moet zijn. Kunt u bevestigen dat u hiermee bedoelt dat de persoon in het bezit is van een diploma instructeursopleiding NIBHV? Zo niet, kunt u toelichten welk NIBHV diploma u dan eist?	Dit is inderdaad wat aanbestedende dienst bedoelt.
184.	Bijlage 3b Prijzenblad middelen nr 12 PZI		Verzoek om volgende informatie te verstrekken van de PZI om een juiste prijs af te kunnen geven. Kunt u het typenummer, Exacte frequentie van de Birdy Slim type TPL, De instellingen die de gebruiker geprogrammeerd moet hebben om op het systeem werkend te krijgen.	TPL, Birdy Slim (460 mhz pocsag), UHF-VHF.

185.	Prijzenblad en NvI 1 vraag 42		U geeft als kwaliteitsnormen/eisen aan: DAN (is gericht op duikveiligheid), SAFE (dit is ons en zeker in de BHV-branche niet bekend) en EMF (Electro Magnetic Fields; is onderdeel van de RI&E). Buiten de NIBHV-certificering van onze instructeur beschikken wij over het kwaliteitscertificaat ISO 9001 en het NIKTA- certificaat. Gaat u hiermee akkoord?	Dit is akkoord.
186.	PvE, eis 5, Prijzenblad en NvI vraag 35		Uw antwoord geeft toch nog onduidelijkheden. Wat moeten wij offrenen? 1. BHV basisopleiding met E-learning (±4 uurE-learning+1 praktijkdag) of zonder E-learning (2 dagen theorie+praktijk) of beide opties? 2. Kleine groepen (<5 personen) zegt u 1,5 dag blended: ±4 uur e-learning + 1 praktijkdag (staat niet in prijslijst)? 3. U heeft het over grotere groepen tot 15 personen 3 dagen? Het is voor de calculatie en de uiteindelijke prijsstelling belangrijk dat voor iedereen duidelijk is welke optie geoffreerd moet worden en wordt aangeboden. Zou u de eerste 4 regels van het prijzenblad m.b.t. BHV basisopleidingen en herhaling kunnen aanpassen/uitbreiden als onderstaand? Regel 1: Opleiding basis BHV(geen herhaling), incompany, maximaal 15 personen- blended(± 4 uur e-learning+ 1 praktijkdag) Regel 2: Opleiding basis BHV (geen herhaling), incompany,maximaal 15	1. en 2. Regel 1 in het prijzenblad betreft maximaal 0,5 dag e-learning van de 2 dagen. Regel 2 in het prijzenblad (BLENED) betreft maximaal 0,5 dag e-learning van 1,5 dag (in cel F11 van het herziene prijzenblad dient 1,5 te staan). 3. 3 dagen is inclusief herhaling. Zie ook het antwoord op vraag 51 over e-learning. Tijd besteed aan e-learning mag worden meegenomen in de opleidingsduur als aan deze eis voldaan wordt.

			personen- 2 dagen (theorie+praktijk) Regel 3: Opleiding basis BHV(geen herhaling), incompany, maximaal 5 personen- blended(± 4 uur e-learning+ 1 praktijkdag) Regel 4: Opleiding basis BHV(geen herhaling), incompany, maximaal 5 personen- 1,5 dag (theorie+praktijk) Regel 5: Opleiding basis BHV(geen herhaling), open inschrijving, locatie opdrachtnemer,- blended(± 4 uur e-learning+ 1 praktijkdag) Regel 6: Opleiding basis BHV(geen herhaling), open inschrijving, locatie opdrachtnemer - 2 dagen (theorie+praktijk) Regel 7: Herhaling BHV, incompany, maximaal 15 personen- 1 dag Regel 8: Herhaling BHV, incompany, maximaal 12 personen- blended (± 2,5 uur e-learning+1 dagdeel praktijk)	
187.	Nieuw prijzenblad n.a.v. de NvI, vraag 47/48		Is het een idee/mogelijkheid om in het prijzenblad 2 optieregels op te nemen voor: 1. inzet Lotus, 1 dagdeel 2. inzet Mobiele trainingsunit	Deze opties hoeven niet separaat geoffreerd te worden. De verwachting is dat de inzet van een Lotus-slachtoffer niet regelmatig 'los' wordt afgenomen. Als dit wel het geval is, zullen Opdrachtgever en Opdrachtnemer hier separaat een marktconform tarief voor afspreken. Daarnaast is de inzet van een mobiele trainingsunit naar mening van aanbestedende dienst niet direct noodzakelijk om aan het gevraagde te voldoen (en kan deze niet door alle inschrijvers geleverd worden).

188.	Nieuw prijzenblad n.a.v. de NvI, vraag 54/55		In regel 16 is, naar ons idee, een nieuw item bij gekomen: Tweejaarlijkse praktijkdag (1 dag). Dit betreft een aanvulling op de jaarlijkse herhaling voor de Ploegleider BHV (HBHV). 1. Hoe moeten wij 0,5 sessie interpreteren? 2. kunt u van regel 16 twee regels maken: één regel voor de dag incompany en één regel voor de dag op locatie opdrachtnemer (hier komen nl. cateringkosten bij)?	1. Gezien er door het prijzenblad een fictieve prijs per jaar wordt berekend, wordt de themadag (die eenmaal per twee jaar wordt georganiseerd) met een wegingsfactor van 0,5 meegerekend in deze fictieve totaalprijs. 2. Zie hiervoor het antwoord op vraag 180.
189.	vraag en antwoord 128		In vraag en antwoord 128 geeft u aan dat Bijlage K bij de eerste NvI is gepubliceerd, echter wij treffen deze nergens aan. Graag ontvangen wij deze alsnog.	Bijlage heeft niet de naam Bijlage K gekregen, maar de bijlage 'BHV-organisatie landelijk' is als bijlage in de map 'Nota van Inlichtingen' in Tenderd geplaatst.
190.	NvI 1 vraagnr. 29, 52 & 53 Beschrijvend document, par. 1.2.1, 1e bullit		Vragen 29 en 52& 53 gaan allemaal over de in de 1e bullit van paragraaf 1.2.1 beschreven "Groepstraining BHV op (eigen locatie (5 dagdelen van ca. 4 uur), inclusief Herhalingscursus EHBO". De antwoorden op deze vragen komen echter niet met elkaar overeen. In het antwoord op vraag 29 wordt aangegeven dat het BHV basis (LEH+BO) van 4 dagdelen en 1 dagdeel EHBO herhaling betreft. Terwijl in antwoord op vraag 52 wordt aangegeven het een herhalingstraining betreft. Vervolgens wordt in het antwoord op vraag 53 aangegeven dat de herhalingscursus EHBO niet binnen de 5 dagdelen valt, maar een extra opleidingen zijn. Graag toelichten wat juist is en waar inschrijver vanuit dient te gaan.	Aanbestedende dienst begrijpt de verwarring. Echter, het prijzenblad is leidend in de uitgevraagde opleidingen en hun duur. Het genoemde in paragraaf 1.2.1. betreft de scope van de overeenkomst. De modules uit het prijzenblad bepalen uiteindelijk op welke wijze deze opleidingen worden uitgevraagd bij opdrachtnemer.
191.	NvI 1 vraagnr. 74		Onze verzekeringsmaatschappij verstrekt het verzekeringscertificaat in het Engels.	Dit is akkoord.

			Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? A) Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? B) Zo niet, graag toelichten waarom niet.	
192.	NvI 1 vraagnr. 111		Opdrachtgever geeft in haar antwoord aan dat de e-learning omgeving niet anders zal worden beoordeeld dan dat uit de uitwerking van het gunningscriterium blijkt. A) Bedoeld Opdrachtgever hiermee dat alleen de tekstuele uitwerking van dit gunningscriterium wordt beoordeeld? B) Zo niet, graag toelichten wat hier wel bedoeld wordt.	Tekstueel of met screenshots, zolang de beantwoording binnen de kaders van het betreffende sub-subgunningscriterium blijft.
193.	NvI 1 vraagnr. 140		Opdrachtgever geeft aan dat zij rekening heeft gehouden met de (zomer)vakantieperiode door de doorlooptijd van de procedure te verlengen met 20 dagen tov het wettelijke minimum en om die reden de planning niet wenst aan te passen. In de huidige planning vallen de deadlines (fatale termijnen) voor het indienen van vragen voor de 2 vragenrondes beide in de vakantieperiode. Een groot deel van de medewerkers van inschrijver heeft dan vakantie en is dus niet in staat om vragen in te dienen. De tijd tussen publicatie van de 2e NvI en de deadline voor het indienen van de inschrijving is weliswaar 16 werkdagen, deze periode valt echter ook in de vakantieperiode. In de Gids Proportionaliteit staat onder 3.6 'Hanteren termijnen' over het geen rekening houden met vakantieperiodes en andere perioden waarin redelijkerwijs geen aanmelding of inschrijving kan worden voorbereid, dan wel enige andere noodzakelijke actie in	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Naar mening van Aanbestedende dienst is dit besluit reeds voldoende toegelicht.

			het aanbestedingsproces worden ondernomen: “In dergelijke situaties is het proportioneel de vaste termijn op te rekken met de vakantieperiode opdat sprake kan zijn van optimale marktwerking en de rechtsbescherming niet wordt ingeperkt.” Inschrijver stelt voor om de in de planning genoemde data vanaf ‘Uiterste gelegenheid tot het indienen van vragen – ronde 2’ t/m ‘Uiterste inleverdatum Inschrijvingen’ overeenkomstig dit artikel uit de Gids Proportionaliteit op te schuiven. A) Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? B) Zo niet graag toelichten waarom niet.	
194.		NvI 1 vraagnr. 141	A) Kan inschrijver uit dit antwoord opmaken dat Opdrachtgever de groepsgroottes van in-company trainingen naar beneden bijstelt zolang Corona maatregelen van toepassing zijn en hier invloed op hebben? B) Zo niet, graag toelichten waarom niet.	Nee, dit kunt u niet uit dit antwoord opmaken. Uw vraag ging over het aanpassen van tarieven van inschrijver naar aanleiding van corona(maatregelen). Gezien het in-company trainingen betreft, ziet Aanbestedende dienst niet in waarom dit noodzakelijk zou moeten zijn.
195.		NvI 1 vraagnr. 149	Opdrachtgever geeft in haar antwoord aan dat de huidige ontruimingsoefeningen voldoen aan de verwachtingen. De huidige leverancier (en mogelijk inschrijver in dit aanbestedingstraject) en Opdrachtgever zelf zijn de enige twee partijen die kennis hebben van de huidige ontruimingsoefeningen. In het kader van transparantie en ‘level playing field’ ontvangt inschrijver graag een beschrijving van de huidige ontruimingsoefeningen.	Dit hangt elke keer weer af wat voor oefening er in gang gezet wordt. Dit kan een stille oefening zijn, een totale ontruiming, etc. Ook verschilt dit per vestiging. Het wordt op de dag zelf met de externe partij besproken en uiteraard met het management van aanbestedende dienst. Daarnaast biedt het sub-subgunningscriterium Begeleiding (ontruimings)oefening en advisering naar mening van aanbestedende dienst voldoende ruimte voor inschrijvers om hun visie op deze



Datum

29-07-2020

Betreft

2e Nota van Inlichtingen Europees openbare aanbesteding BHV-opleidingen en -middelen

				oefening uit te werken, waarbij de wensen en kaders van aanbestedende voldoende zijn aangegeven.
196.		Nvl 1 vraagnr. 154	Graag toelichten wat Opdrachtgever bedoeld met “keuringen assets” binnen perceel 1 (BHV-opleidingen)?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 179.
197.		Nvl 1 vraagnr. 162	Met dit antwoord sluit Opdrachtgever een groot deel van centraal Nederland uit. A) Gaat Opdrachtgever ermee akkoord de driehoek als volgt aan te passen: Zwolle, Amstelveen, Utrecht, Nijmegen? B) Zo niet, graag toelichten waarom niet	Dit is niet akkoord. Deze driehoek is zorgvuldig gekozen op basis van bereikbaarheid vanuit de verschillende Kadaster-locaties.

N.B.

Deze nota van inlichtingen maakt integraal onderdeel uit van het Bestek Europese openbare aanbesteding BHV-opleidingen en -middelen ten behoeve van het Kadaster met kenmerk 20.020281.